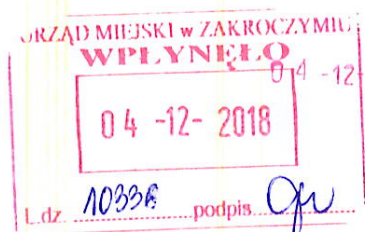




P_1478584

PZ-II.7013.98.2018.AB

Warszawa, 29 listopada 2018 r.



WIR
2018
p. M. Kretkiewicz + BIP
2018 -12- 05
NACZELNIK
Wydziału Inwestycji i Rozwoju
mgr inż. Grażyna Woźnicka

Pan Artur Ciecierski
Burmistrz Gminy Zakroczym
ul. Warszawska 7
05-170 Zakroczym

Nawiązując do wystąpienia z dnia 21 listopada br. znak WIR.7032.4.2018 w sprawie funkcjonowania składowiska odpadów innych niż niebezpieczne i obojętne w Zakroczymiu uprzejmie informuję, co następuje.

W cytowanym na wstępie piśmie podnosi Pan konieczność podjęcia przez właściwe organy w trybie pilnym stosownych działań względem prowadzącego instalację, w tym celowość nałożenia obowiązku wydania decyzji w sprawie wykonania przeglądu ekologicznego w oparciu o informacje zawarte m.in. w audycie wykonanym na Pana zlecenie.

Wyraża Pan również zaniepokojenie, że Marszałek Województwa Mazowieckiego, pomimo przekazania audytu nie podjął konkretnych działań względem dzierżawcy obiektu, oczekując że będzie na bieżąco informowany o dalszych krokach w tej sprawie.

Otóż pragnę Pana zapewnić, że tutejszy organ prowadzi postępowanie w przedmiocie nałożenia obowiązku wykonania przeglądu ekologicznego, analizując szczegółowo całość materiału dowodowego zebranego w sprawie.

Jak już Panu wiadomo, w dniu 29 marca br. Marszałek Województwa Mazowieckiego wydał decyzję w sprawie nałożenia obowiązku sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego instalacji do składowania odpadów eksploatowanej przez Spółkę PG INWEST Sp. z o.o. uwzględniającego analizę oddziaływania substancji złoonych emitowanych w związku z procesem przetwarzania odpadów.

Prowadzący instalację odwołał się od ww. decyzji, związku z czym Minister Środowiska po przeprowadzeniu postępowania uchylił w całości zaskarżoną decyzję i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia, które obecnie jest w toku.

Minister w uzasadnieniu decyzji wskazał, że odnotowanie jedynie pojedynczych incydentów obecności zapachu technologicznego w niedalekiej odległości od obiektu (tym bardziej na terenach niezamieszkałych) nie może wskazywać na występowanie uciążliwości odorowej u okolicznych mieszkańców. Jak wskazuje Minister Środowiska subiektywne – a w przypadku odorów ocena taka zawsze jest subiektywna – odczuwanie gazu składowiskowego tylko miejscowo nie może być przesłanką stwierdzenia okoliczności wskazujących na możliwość negatywnego oddziaływania instalacji na środowisko, o której mowa w art. 237 POŚ.

Sytuacja, od czasu podjęcia decyzji, w świetle zebranego materiału dowodowego nie uległa zmianie. Zarówno WIOŚ w swoim piśmie z dnia 2 października br. przekazał informacje o trzykrotnym stwierdzeniu epizodów zapachowych w rejonie drogi ekspresowej S7, jak również przedstawiciele organu ochrony środowiska, będąc



na oględzinach w dniach: 11 września oraz 8, 10, 12, 17 i 19 października br. jedynie w trzech przypadkach stwierdzili zapach towarzyszący przetwarzaniu odpadów w tym samym miejscu, a więc w rejonie niezasiedlonym.

W swoim wystąpieniu był Pan uprzejmy wskazać, że incydenty odorowe na składowisku zdarzają się również aktualnie, w związku z czym widzi Pan konieczność częstego i skrupulatnego analizowania zaistniałej sytuacji.

Pragnę zapewnić, że wszelkie informacje kierowane do tut. urzędu są poddawane dokładnej analizie i włączane do akt prowadzonego postępowania. W związku z tym w dniu 1 października br. Marszałek Województwa Mazowieckiego wydał postanowienie w sprawie włączenia do akt sprawy całości dokumentacji przekazanej przez Pana Burmistrza oraz Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, w tym również audytu autorstwa Pana Marka Żelichowskiego i Pana Rafała Lewickiego. Dokument ten zawiera szereg informacji w formie analiz oraz zaleceń, dedykowanych prowadzącemu instalacje oraz instytucjom ochrony środowiska. W opracowaniu wskazano m.in. na celowość uchylenia pozwolenia zintegrowanego z uwagi na wielkość emisji nieodpowiadającej stanowi rzeczywistości. Ze swej strony dokonam oceny stanu istniejącego w tym zakresie w oparciu m.in. o przesyłane sprawozdania i materiały pokontrolne, zaś w przypadku naruszenia wydanej decyzji podejmę stosowne kroki prawne. W dniu 31 października br. poinformowałem pełnomocnika prowadzącego instalację, o prawie zapoznania się z aktami sprawy oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w przedmiocie postępowania.

W dniu 8 listopada br. pełnomocnik zapoznał się ze złożonymi materiałami, a 26 listopada br. wpłynęło jego stanowisko w sprawie. W najbliższym czasie podjęta zostanie stosowna decyzja w przedmiocie prowadzonego postępowania w oparciu o zebrany materiał dowodowy i obowiązujące przepisy.

Mając powyższe na uwadze oraz fakt, że postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia obowiązku sporządzenia i przedłożenia przeglądu ekologicznego prowadzone jest zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego z poszanowaniem praw strony postępowania, twierdzenie, że nie zostały podjęte przez instytucję żadne konkretne działania względem dzierżawcy, jest niezasadne.

W piśmie z dnia 12 września br. znak WIR.602.1.2018 poinformował Pan Marszałka Województwa Mazowieckiego, iż zobowiązał dzierżawcę obiektu - Spółkę PG INWEST Sp. z o.o. do podjęcia działań związanych z jego bezpieczną eksploatacją, oczekując od urzędu marszałkowskiego wzmocnienia kontroli nad składowiskiem. Ze względu na fakt, że do dnia dzisiejszego nie ustanowiono aktów prawnych w formie ustawy i rozporządzeń w sprawie wartości odniesienia substancji zapachowych w powietrzu oraz metodyki ich pomiaru, nie było i nie ma możliwości określenia warunków w tym zakresie w pozwoleniu zintegrowanym, a co za tym idzie przeprowadzenia w tym obszarze kontroli przestrzegania przepisów ochrony środowiska w ramach nadzoru nad warunkami określonymi w pozwoleniu zintegrowanego. Niemniej jednak gdy oddziaływanie odorowe może prowadzić do pogorszenia stanu zdrowia ludzi narażonych na oddziaływanie odoru, właściwe do wyeliminowania i ograniczenia uciążliwości odorowej są Organy Inspekcji Sanitarnej. Organy te sprawują nadzór nad warunkami higieny środowiska w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych i zapobiegania powstawania chorób. Stąd właściwe wydaje się zgłaszanie w pierwszej kolejności przez mieszkańców wniosków o podjęcie interwencji do Inspekcji Sanitarnej lub Straży Miejskiej.

Mam jednocześnie nadzieję, że Pan w ramach nadzoru nad wydzierżawionym obiektem dokona oceny spełnienia nałożonych przez siebie obowiązków, aby zapewnić właściwą jego eksploatację.

Przypominam również, że Pan jako Burmistrz ma uprawnienia do występowania w roli oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenia przeciw przepisom o ochronie środowiska. Prowadzenie gospodarki odpadami niezgodnie z nakazem określonym w art. 16 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, jest wykroczeniem, o którym mowa w art. 171 zagrożonym karą aresztu bądź grzywny. Mając na uwadze art. 379 ust. 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (dalej POŚ), z treści którego wynika, że również burmistrzowie są wymienieni jako organy uprawnione do występowania w charakterze oskarżyciela publicznego w sprawach o wykroczenie przeciw przepisom o ochronie

środowiska, może Pan wystąpić o ukaranie prowadzącego instalację za prowadzenie gospodarki odpadami w sposób powodujący uciążliwość.

Mając na uwadze fakt, iż o każdej kontroli przestrzegania warunków określonych w pozwoleniu zintegrowanym lub oględzinach w ramach prowadzonych postępowań, Marszałek Województwa Mazowieckiego ma obowiązek poinformować z odpowiednim wyprzedzeniem o zamiarze przeprowadzenia kontroli/oględzin uszczegółwiając termin i godzinę ich rozpoczęcia, wydaje się właściwe aby w przypadku zarejestrowania przez Pana Urząd wniosków o interwencje w zakresie uciążliwości zapachowych, upoważnieni przez Pana pracownicy na bieżąco dokonywali kontroli poza terenem zakładu. A w przypadku wystąpienia zdarzeń stanowiących potencjalne zagrożenia dla środowiska, w tym poważnych awarii, w ramach których załatwiane są, po potwierdzeniu przez PSP lub Policję, zgłoszenia spełniające scenariusze zdarzeń o charakterze poważnych awarii oraz poważnych awarii przemysłowych, w rozumieniu art. 3 pkt 23 i 24 POŚ o kierowanie wystąpień do WIOŚ.

Ja ze swej strony podejmę wszelkie możliwe kroki przewidziane w przepisach prawa, a w przypadku stwierdzenia naruszeń rozważę celowość cofnięcia wydanego pozwolenia.

Odnosząc się do żądania wyrażonego w wystąpieniu z dnia 21 listopada 2018 r. dotyczącego informowania Gminy Zakroczym na bieżąco o podejmowanych działaniach względem dzierżawcy, pragnę poinformować, że obowiązek ten w ramach prowadzonego przez tut. organ postępowania dotyczy jedynie podmiotu będącego stroną postępowania. Niemniej jednak w przypadku wyrażenia woli zapoznania się z posiadanymi dokumentami w ramach udzielenia informacji o środowisku i jego ochronie, zostaną one każdorazowo Panu udostępnione, w trybie i na zasadach określonych w ustawie z 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018r., poz. 2081).

z up. Marszałka Województwa

Marcin Podgórski
Dyrektor Departamentu Gospodarki Odpadami,
Emisji i Pozwoleń Zintegrowanych

