

Zakroczym, dnia 21 listopada 2018 r.

WIR.7032.4.2018

Pan Piotr Gołęgowski

Prezes Zarządu

PG INWEST sp. z o.o.

ul. Parkowa 1E

05 – 230 Kobyłka

Przepraszamy Pana Prezesa!

w imieniu Gminy Zakroczym, w odpowiedzi na Pana pismo z dnia z 3 października 2018 r. oraz wcześniejszą korespondencję w sprawie składowiska w Zakroczymiu, z dużym zainteresowaniem oczekuję wyników audytu składowiska odpadów wykonanego na zlecenie PG INWEST sp. z o.o jako „obiektywnej ekspertyzy dotyczącej stanu składowiska odpadów w Zakroczymiu” oraz przedstawienia „faktycznego obrazu zarządzanego przez PG Inwest obiektu”. Mam nadzieję, iż zlecona przez PG Inwest sp. z o.o. ekspertyza będzie dotyczyła składowiska odpadów i istniejących na nim problemów, a nie będzie polemiką z tezami wynikającymi z ekspertyzy wykonanej na zlecenie Gminy Zakroczym. Mam również nadzieję, iż wynik audytu, niezależnie od jego wyników, zostanie w całości udostępniony Gminie Zakroczym, opinii publicznej oraz organom zajmującym się ochroną środowiska.

Pragnę zauważyć, iż samą Pana decyzję dot. zlecenia wykonania audytu oceniam pozytywnie. Nie sposób zapomnieć, iż wielokrotnie i na różne sposoby, w różnych okolicznościach, PG Inwest sp. z o.o uważała audyt zlecony przez Gminę za niepotrzebny, tak samo jak inspekcje WIOŚ i konieczność wykonania przeglądu ekologicznego przez uprawnione organy. Zgodnie z Pana stanowiskiem, składowisko jest i było prowadzone w sposób prawidłowy, zaś uciążliwości odorowe nie mają swego źródła na składowisku. Audyt zlecony przez Gminę, jak również ostatnie pisma MWIOŚ z września 2018 r. jednoznacznie potwierdzają, iż ww. problemy są związane wyłącznie ze składowiskiem odpadów. Wyrażam nadzieję, że fakt zlecenia opinii u podmiotu trzeciego jest dowodem przyjęcia do wiadomości przez Pana Prezesa, iż źródłem istniejących problemów odorowych jest sposób zarządzania składowiskiem przez PG Inwest sp. z o.o., a nie rolnicy i rozrzucana przez nich gnojowica.

Rozumiemy, że „obiektywna ekspertyza” odzwierciedli aktualny stan składowiska, co niekoniecznie odda sytuację z poprzednich lat i okresu, do którego odnosi się audyt Gminy Zakroczym. Zauważając reakcje PG Inwest sp. z o.o. na informacje przekazywane na bieżąco podczas audytu Gminy nie wątpimy, że wiele podniesionych kwestii zostało już wdrożonych i stan składowiska po audycie Gminy będzie nieporównywalnie lepszy od jego stanu w połowie roku 2018. Oby przełożyło się to na poprawę jakości życia mieszkańców Gminy Zakroczym, w tym bezpośrednich sąsiadów składowiska.

Tym bardziej, że PG Inwest sp. z o.o. nie określa skali czasowej „zatwierdzenia metodyki badawczej” i rozpoczęcia „obiektywnej ekspertyzy”. Pozostawia to PG Inwest sp. z o.o. czas na poprawę sytuacji na składowisku, co może nas i mieszkańców miasta gminy tylko cieszyć.

W celu udokumentowania tych zmian oczekuję, iż bez przeszkód udostępni Pan na żądanie Gminy niezbędne dokumenty oraz udostępni teren składowiska celem zweryfikowania wprowadzonych przez Pana działań. Informuję również, iż ze strony Gminy Zakroczym, osobą uprawnioną do weryfikacji

ww. ustaleń będzie Pan dr inż. Rafał Lewicki i inni wyznaczeni przez Gminę eksperci. Mam nadzieję, iż podczas wykonywania „obiektywnej ekspertyzy” przez IVW Polska i skonfrontowania w terenie pomiarów oraz wniosków, o ile zajdzie taka potrzeba, eksperci ze strony Pana zleceniobiorcy oraz ze strony Gminy będą mogli wymienić doświadczenia i wyniki badań między sobą. Bardzo liczę na otwartość ze strony Pana Prezesa, bo tylko w ten sposób istnieją uzasadnione przesłanki do ustalenia co PG Inwest sp. z o.o. może jeszcze wykonać, aby wyeliminować lub co najmniej zminimalizować uciążliwość składowiska odpadów.

Mimo iż zlecona przez Pana opinia będzie dowodem z dokumentu prywatnego w myśl przepisów prawa, to nie widzę przeszkód, aby do jej opracowania zostały włączone kompetentne instytucje kontrolne z zakresu ochrony środowiska, tj. Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, Państwowa Inspekcja Pracy, inspektor pożarnictwa, odpowiedni rzeczoznawcy, itp.

W nawiązaniu do wcześniejszej korespondencji między Gminą a Spółką związaną z przekazaniem audytu Pańskiej spółce we wrześniu 2018 r. w dalszym ciągu oczekuję merytorycznego ustosunkowania się do jego wyników. Ogólnikowe stwierdzenia, kwestionowanie charakteru opinii nie wnosi nic do sprawy. Zgodnie z wcześniejszym pismem z dnia 4 września 2018 r., proszę o wskazanie w terminie do dnia 5 grudnia 2018 r. jakie działania podjęła PG Inwest sp. z o.o. w celu wyeliminowania zagrożenia przeciwpożarowego na składowisku oraz pozostałych kwestii. Oczekuję na odpowiedź w przedmiotowej sprawie w terminie do dnia 5 grudnia 2018 r., tym bardziej iż znaczna część ww. zadań miała być wykonana w terminie do 30 października 2018 r.

Jednocześnie informuję, iż przychyliam się do pierwotnie złożonej propozycji PG Inwest sp. z o.o. dotyczącej spotkania grupy eksperckiej po przekazaniu merytorycznych uwag do Gminy. Pragnę jeszcze raz podkreślić, że celem audytu Gminy była diagnoza sytuacji na składowisku z punktu widzenia praktycznego i zasygnalizowanie konkretnych problemów.

Z przykrością stwierdzam, że powoływanie się po raz kolejny zarówno w piśmie, tak jak i na stronie internetowej składowiska, na kontrole WIOŚ, PSP i „braku stwierdzenia uchybień” przez te jednostki można odebrać tylko jako manipulację faktami dla zabezpieczenia interesów PG Inwest sp. z o.o. Przestrzegam Pana Prezesa przed taką praktyką, bowiem wyciąganie wniosków wbrew ustalonym faktom może skutkować konsekwencjami natury prawnej. Wyniki monitoringu gazu wykonywane przez „akredytowaną jednostkę” oparte na błędnych przesłankach mogą wprowadzać w błąd nie tylko laików, ale i organy kontrolne. Wszystkie pomiary przeprowadzone w ramach audytu Gminy można skonfrontować w terenie, o ile zachowane będą parametry i warunki oryginalnych badań.

Ciągłe i publiczne używanie tych argumentów przez PG Inwest sp. z o.o. jest tym bardziej zadziwiające, że opinia dr inż. Piotra Manczarskiego z 25 września 2018 r. (czyli w miesiąc po zakończeniu audytu Gminy), dołączona do pisma MWIOŚ z dn. 2 października 2018 r., którego adresatem był również PG Inwest sp. z o.o., w pełni pokrywa się z wnioskami audytu.

Martwi fakt, że PG Inwest sp. z o.o. gra na zwłokę i ignoruje opinie uznanych ekspertów i państwowego organu kontrolnego i zamiast podjąć konkretne działania w celu poprawy sytuacji na składowisku (tym bardziej iż problemy zostały już zdiagnozowane), zleca kolejną ekspertyzę.

Zdaniem Gminy wokół składowiska nie istnieje „atmosfera podejrzeń”. Skargi mieszkańców i sąsiadów składowiska oraz stan faktyczny obiektu nie są wymyślone, a fakty przeczą zajmowanemu z uporem stanowisku PG Inwest sp. z o.o. o nieskazitelności instalacji i przerzucaniu odpowiedzialności na inne podmioty. Próby manipulacji faktami i ich ignorowanie – co PG Inwest sp. z o.o. zarzuca Gminie – nie sprzyjają znalezieniu rozwiązania problemów na składowisku, a powodują tylko zwłokę.

W piśmie do PG Inwest sp. z o.o. z dnia 4 września 2018 r. (WIR.7032.4.2018) Gmina zaproponowała konkretne działania, niestety do chwili obecnej Gmina nie otrzymała wiążących odpowiedzi poza desperackimi próbami zaklinalania rzeczywistości.

Martwi szczególnie fakt, że po tak długim czasie od przesłania do PG Inwest sp. z o.o. wyników audytu, Gmina nie została poinformowana w kwestii podniesienia bezpieczeństwa eksploatacyjnego systemu odgazowania, co od wielu lat stwarza bezpośrednie zagrożenie dla samych pracowników PG Inwest sp. z o.o., nie mówiąc już o sąsiadach składowiska.

Obserwując od kilku lat działania PG Inwest sp. z o.o., pragniemy zauważyć, że poza niedoskonałymi przepisami prawa, istnieją jeszcze takie pojęcia jak rzetelność, etyka i intencje, które wpływają na jego interpretację. Wyrażamy nadzieję, że PG Inwest sp. z o.o. pojęcia te nie są obce i firma nie kieruje się jedynie chęcią zysku.

Jesteśmy jak najbardziej przychylnie ustosunkowani do propozycji „wypracowania i wdrożenia optymalnych rozwiązań dotyczących funkcjonowania składowiska wraz z realnym harmonogramem ich realizacji”. Po raz kolejny prosimy o konkretne propozycje, bowiem tylko na takie propozycje Gmina jest w stanie odpowiedzieć.

W związku z powyższym, oczekuję podjęcia przez Pana Prezesa odpowiedniego wysiłku i wykazania, iż PG Inwest sp. z o.o. podjęła działania zmierzające do poprawy sytuacji na składowisku.

Z poważaniem
BURMISTRZ
Artur Ciecierski

Otrzymują:

1. adresat
2. WIR a/a